ДИСКУССИИ

В редакционную коллегию журнала «Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата»

ОТКРЫТОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Уважаемые издатели и члены редакционной коллегии журнала «Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата». Мир вокруг нас динамичен и разнообразен. Сегодня трудно найти человека, безразлично относящегося к живой природе. Сохранение и поддержание благоприятных условий для существования нынешнего и будущих поколений становится неотъемлемой нормой современного общества. Многочисленны периодические научные и научно-популярные издания, имеющие экологическую тематику. Занять достойное место в этом множестве, в нарастающем потоке информации весьма и весьма сложно. Безусловно, выход в информационную среду журнала «Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата» (ДОСиГИК) обязывает авторов и редакционно-издательский совет обращать особое внимание на качество представляемых к опубликованию материалов рукописей.

К сожалению, просматривая некоторые выпуски журнала, был удивлен и неприятно разочарован опубликованными материалами, особенно представленными в изобилии гл. редактором журнала М.В.Глаголевым. Так, в последнем выпуске журнала (ДОСиГИК, 2013, Т 4, № 1(7)) появилась статья с названием «Новое отечественное исследование потоков СО2 в приземном слое атмосферы методом микровихревых пульсаций», автор – Глаголев М.В. Заинтересовавшись «новым отечественным исследованием», которое якобы совершил Глаголев, из вводной части узнаю, что это вовсе не его исследование, а всего лишь рецензия на диссертацию Михайлова О.А. Как известно, диссертация является квалификационной работой, в которой могут содержаться наряду с хорошо аргументированными утверждениями также и дискуссионные материалы, спорные выводы, недоказанные положения и т.д. К тому же, диссертация представляется на правах рукописи, т.е. не является печатной работой. Полагаю, что опубликование рецензии, содержащей критические замечания на неопубликованную работу – плохой тон.

Далее по тексту статьи следует заголовок «Диссертация О.А.Михайлова – заметный вклад в отечественную экологию». Здесь по абзацам идет повторение написанного в автореферате Михайлова, фактически в одних и тех же выражениях. Здесь же мы узнаем, что диссертацию рецензент не читал, а основывается лишь на содержании автореферата. В таком случае, обычно, пишут отзыв на автореферат (указав свою фамилию в конце отзыва, но не в начале). Повторив содержание автореферата, г-н Глаголев так и не сумел сформулировать, в чем же заключается заметный вклад в отечественную экологию. Собственно и название статьи (рецензии?) «Новое отечественное исследование потоков СО2 в приземном слое атмосферы методом микровихревых пульсаций» не раскрыто. Аналогичные исследования проводились и другими авторами, например (Д.Г.Замолодчиков с соавторами. Микрометеорологическая оценка биогенных потоков … // Почвоведение, 2005, № 7, С. 859-863). Защищена кандидатская диссертация Ю.А.Курбатовой на тему «Вертикальные потоки тепла, влаги и углекислого газа …, М. 2002. В чем же фишка? В чем проблема? Новое исследование в смысле ещё одно?

Ну да ладно. Важно другое, как «поучает» г-н Глаголев молодого начинающего исследователя. В обширном разделе «Некоторые замечания», разместившемся на нескольких страницах, большинство замечаний не имеют принципиального значения. Однако о некоторых из них следует сказать особо. Так рецензент ставит в вину соискателю и другим исследователям «неправильное» употребление слова «поток» (стр. 3). Заметим, что поток – это общее понятие. Например, под потоком вещества понимают среднее количество вещества, проходящее в единицу времени через некоторую заданную поверхность. В работе Михайлова эта поверхность определена. Он и говорит о потоке СО2 через эту заданную поверхность. И это все понимают, нет необходимости заниматься «ревизией». Если, например, приводится показатель с размерностью мг·час-1, как предлагает Глаголев, то не ясно к какой «заданной» поверхности он относится. К тому же, например, в толковом словаре по физике почв (Е.В.Шеин, Л.О.Карпачевский. Толковый словарь по физике почв. Москва: ГЕОС, 2003.- 126 с.) приведено следующее определение термина поток: «Поток [Flux] (влаги, тепла): ~ влаги - количество воды, протекающее в единицу времени через единицу площади», « ~ тепла – количество тепла, переносимое через единицу поперечного сечения почвы в единицу времени».

Справедливости ради отмечу, что сам Глаголев в публикациях один и тот же показатель называет, то просто «поток», то «удельный поток» или «удельная плотность потока», что вносит значительную путаницу.

На стр. 6 (замечание 8) рецензент с возмущением упрекает соискателя, что в его измерениях «величина Q10 противоречит общепринятым представлениям кинетики», а чуть ниже он сам же себе противоречит, заметив, «что в измерениях О.А.Михайлова речь идет не о Q10, а о несколько иной величине…». Вычислив эту величину, связанную с Q10 «простой квадратичной зависимостью», г-н Глаголев с возмущением восклицает: «Безумно большая величина! Она совершенно невозможна с точки зрения химической кинетики!!!». Обратившись к автореферату Михайлова, мы узнаем, что речь вовсе не идет о химической кинетике. Невольно напрашивается вопрос: а причем здесь химическая кинетика, если соискатель исследовал эмиссию СО2 с поверхности болота в природных условиях? В автореферате Михайлова вообще нет даже упоминания о температурном коэффициенте или его величине Q10. Все выкладки и рассуждения относительно Q10 и простой зависимости Q10 = (Q5)2, которая не имеет ни биологического, ни физического смысла, принадлежат самому Глаголеву, а использованная им экспоненциальная модель нуждается в специальном обосновании.

Далее, решив блеснуть знаниями предмета, г-н гл. редактор пишет: «Однако, поскольку в литературе часто встречаются такие и даже значительно более высокие величины Q10, якобы наблюдавшиеся при изучении биологических процессов (в частности, повышенные величины Q10 для дыхания некоторых почв привел А.В. Наумов [2009, с. 55-57, 62, 127]), это не могло не сподвигнуть наиболее пытливых исследователей дать исчерпывающие объяснения данному феномену». Здесь «пытливый исследователь» Глаголев не только исказил позицию автора, который с самых первых страниц монографии характеризует дыхание почвы как сложное, многогранное, многофункциональное природное явление, реализующееся в разнообразных процессах газообмена между компонентами биогеосферы, но и по какой-то странной случайности «упустил» изложенное на стр. 127-128 монографии подробное разъяснение автора относительно причин, приводящих к более высоким значениям температурного коэффициента для эмиссии углекислого газа. Хороший урок начинающим, да и всем другим авторам и читателям журнала ДОСиГИК.

Окрыленный чувствами собственной значимости, г-н гл. редактор тиражирует на страницах журнала ДОСиГИК одну нелепость за другой. Так, просматривая «Аннотированный список литературных источников по результатам измерений потоков СН4 и СО2 на болотах России» (ДОСиГИК, 2010, Т 1, №2, 1-53), мы узнаем, например на стр. 36, что в работе (Repo et al., 2007) “Измеренные камерами среднесуточные УП СО2 варьируют от 0 до 3.1 гСО2·м-2·сут-1, а УП СН4 – от 1.1 до 120 гСН4·м-2·сут-1. В двух озерах был измерен пузырьковый УП СН4 (0.65–11 гСН4·м-2·сут-1).». Здесь смущают огромные потоки метана! Как один из авторов цитированной работы, я крайне огорчен такой небрежностью, поскольку в первоисточнике напечатано так: «Daily mean CO2 fluxes measured with chambers ranged from near the zero to 3.1 g CO2 m−2 d−1 and corresponding CH4 fluxes from 1.1 to 120 mg CH4 m−2 d−1. CH4 ebullition (0.65–11 mg CH4 m−2 d−1) was detected in two of the lakes.». Понятно, что после такой подачи материала доверять представленным гл. редактором оценкам потоков углекислого газа и метана трудновато. Действительно, на стр. 33-34, 35-37, 39 и др. приводятся оценки потоков метана с точностью до десятитысячных долей миллиграмма [на метр квадратный в час]. Очевидно, что современные полевые методы измерения эмиссии метана обеспечить такую высокую точность не могут. Здесь плохо то, что такие оценки, якобы взятые из аннотаций, приписываются авторам цитированных работ.

Взявшись за ревизию уже устоявшейся терминологии по проблеме изучения первичной продуктивности наземных экосистем (стр. 6, сноска 9), г-н Глаголев демонстрирует полное незнание предыстории вопроса. В работах, развернувшихся в системе МБП (IBP), была проведена унификация основных понятий и терминов. Обычно придерживаются терминологии, специально обсуждавшейся на нескольких международных симпозиумах (1966-1968 гг.). Перечень принятых терминов публиковался в «Новостях МБП».

Замечено, что потребность «поучать» и «критиковать» всех вокруг появляется как банальный симптом «болезни роста» новичков в какой-либо области. «Аннотированный список…» перегружен всякого рода сносками и сомнительной «критикой». Всего в публикации насчитывается более четырех десятков сносок - комментариев автора, с которыми часто трудно согласиться. Так на стр. 6 (сноска 10) Глаголев упрекает акад. Г.А.Заварзина [Заварзин, 2000] за то, что он забыл (?) к основным определениям добавить «за единицу времени». Любопытно, что в цитируемой работе автор пишет: «При рассмотрении нетто-процесса необходимо учитывать время, в течение которого

устанавливается баланс. В этом отношении в литературе наблюдается неопределенность и в последнее время были предложены следующие определения:

Первичная продукция соответствует всему углероду, ассимилированному растением.

Нетто-первичная продукция (НПП) соответствует разности …».

Очевидно, что в таком контексте ничего добавлять не требуется. В другом месте (стр.5, сноска 7) Глаголев отмечает: «Согласно акад. Г.А. Заварзину [2000], иногда у разных авторов возникает некоторая неопределенность между употреблением величин NPP и NEP. В частности, мы обнаружили подобную путаницу даже в работах выдающихся ученых». Здесь гл. редактор ДОСиГИК даже не понял, что у акад. Г.А.Заварзина речь идет не о путанице в употреблении терминов НПП и НЭП или же опечатках в тексте, а о неопределенности показателей, когда процессы деструкции запаздывают по отношению к процессу накопления.

На стр. 34 (сноски 26, 27) г-н Глаголев, не согласившись с результатами работы [Naumov, 2001] относительно эффекта поглощения метана на свету, пишет: «Веря, что обнаруженный эффект не является артефактом, а действительно существует, Naumov [2001] пытался дать ему разумное объяснение, но, к сожалению, не преуспел в этом. Поскольку здесь мы ограничены узкой тематикой …, то не можем отвлекаться … на … объяснение и … конструктивную критику, а отошлем заинтересованного читателя к диссертации М.В. Глаголева [2010a: с. 100-103] …». Весьма странная позиция …, посеяв недоверие у читателя, уклониться от каких-либо пояснений. Ещё более странным это выглядит на фоне многочисленных сносок разного рода. Если судить по автореферату Глаголева, то вся «конструктивная критика» свелась к утверждению, что ни он, ни другие исследователи подобного эффекта не наблюдали. Хотя из представленного им распределения разности потоков на свету и в темноте для 38 измерений следует, что примерно в половине случаев поток на свету был существенно меньше, чем в темноте. К сожалению «критик» не сообщил важную деталь, а именно в каких растительных сообществах, в какой период времени проводились измерения.

Обращаясь к авторам, рецензентам и редакторам журнала ДОСиГИК, очень надеюсь, что сделанные замечания будут приняты во внимание в должной мере и послужат на пользу общему делу. Основным мотивом для открытого обращения стал тот факт, что в переписке с редакторами журнала ДОСиГИК не удалось, как мне показалось, пробудить у них искреннее желание изменить положение дел к лучшему, хотя бы в форме извинений перед авторами за допущенные неточности и некорректное цитирование, как это обычно принято в авторитетных изданиях. Возможно, редакционная коллегия также не найдет целесообразным сделать это. Тогда, в качестве альтернативы, предлагаю в Правилах для авторов добавить строку «Редакция … не гарантирует …. ответственности не несет …. и замечания читателей не принимает». По крайней мере, это будет откровенно и позволит мне, не сомневаясь, поставить ДОСиГИК в один ряд с многочисленным «самиздатом».

А.В.Наумов

20.12.2013

Цитирование: Наумов А.В. 2013. Открытое обращение в редакционную коллегию журнала «Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата» // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 4. № 2(8). EDCCmis0005.

Поступила в редакцию: 06.12.2013
Переработанный вариант: 20.12.2013