

УДК 51-76:519.711.3:002:004

ДЕСЯТЬ ЛЕТ В ПОБЕДНОМ СТРОЮ: АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖУРНАЛА ЗА ПЕРВОЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ СУЩЕСТВОВАНИЯ

Глаголев М.В.^{1,2,3,4,5}, Сабреков А.Ф.^{2,3,4,5}, Филиппова Н.В.², Лапшина Е.Д.²

¹⁾ *Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова*

²⁾ *Югорский государственный университет, Ханты-Мансийск*

³⁾ *Томский государственный университет*

⁴⁾ *Институт лесоведения РАН, с. Успенское (Московская обл.)*

⁵⁾ *Институт водных проблем РАН, Москва*

m_glagolev@mail.ru

Дан обзор деятельности журнала «Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата» (ДОСиГИК) за 10 лет, прошедшие с момента его основания. Приведены статистические (наукомерические) данные и сделана попытка проанализировать, какие материалы оказались наиболее полезны читателям.

Двухлетний ИФ журнала за пять лет вырос в пять раз, достигнув хорошего показателя в сравнении с другими журналами сходной тематики (выборка объемом 27 журналов из числа тех, в которых публикуются наши постоянные авторы). Число авторов ДОСиГИК существенно не меняется: за год в ДОСиГИК публикуется 10-16 авторов, из которых от 4 до 10 авторов – впервые. По показателю полужизни статей ДОСиГИК близок к среднему. Средний индекс Хирша авторов ДОСиГИК больше, чем у авторов 63% журналов из указанной выборки. Показатель «Вероятность цитирования статьи после прочтения» оказался самым высоким среди журналов рассматриваемой выборки.

Проанализированы библиометрические параметры десяти статей ДОСиГИК, получивших наибольшее количество цитирований. На основе проведенного анализа сделаны рекомендации по улучшению качества журнала. В приложении приводится «Анкета рецензента», измененная в соответствии с этими рекомендациями.

Ключевые слова: наукометрия, библиометрия, философия науки, импакт-фактор, индекс Хирша, цитирование.

Цитирование: Глаголев М.В., Сабреков А.Ф., Филиппова Н.В., Лапшина Е.Д. 2018. Десять лет в победном строю: анализ деятельности журнала за первое десятилетие существования // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 9. № 2. С. 3-16.

Citation: Glagolev M.V., Sabrekov A.F., Filippova N.V., Lapshina E.D. 2018. Ten years of progress: Analytic review of the first decade of journal functioning // Environmental Dynamics and Global Climate Change. V. 9. No. 2. P. 3-16

DOI: 10.17816/edgcc8838

...Пеано... выпускал журнал «Математическое обозрение»...
официальным директором... издательской работы был Пеано.
В журнале публиковались почти исключительно работы
Пеано и его учеников.

Н.В. Александрова

ВВЕДЕНИЕ

Зачем был создан наш журнал?

Познавательная деятельность и ее продукт – научное знание – вызваны к жизни общественными потребностями и существуют только в обществе. Сам субъект познания – не изолированный от общества индивид, а существо общественное: приращение знания предполагает овладение результатами научного труда предшествующих поколений и достигается не «в гордом одиночестве», а в кооперации с членами «научного сообщества». Ученые, осуществляя научную деятельность, в результате которой достигается приращение знаний, вступают друг с другом в определенную систему коммуникаций и отношений. Вообще, науку в определенном отношении можно рассматривать как информационную систему (это представление прочно вошло в науковедческую литературу уже, по крайней мере, с начала 60-х гг. XX в.) [Келле, 1979, с. 29-30, 33, 35]. Очевидно, что основным способом такой коммуникации (особенно если говорить о передаче информации от предыдущих поколений) является научная публикация.

Поэтому результат научного творчества обязательно должен быть опубликован. Более того, только публикация в одном из международных (выходящих на английском языке) журналов делает работу доступной всему мировому научному сообществу [Козлов, 2014, с. 3]. Кроме того, система публикаций имеет немаловажное значение, поскольку продуктивность ученого определяется количеством опубликованных работ и цитированием их [Хазина, 1979, с. 98].

С 2013 г. в России реализуется проект «5-100», направленный на повышение конкурентоспособности ведущих российских университетов. Проект предусматривает вхождение к 2020 г. не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих университетов мира. В связи с вышесказанным неудивительно, что одно из направлений реализации проекта «5-100» связано с повышением индекса цитирования научных статей, публикуемых университетскими учеными, что в первую очередь означает наличие у них публикаций в международных научных журналах. Несмотря на то, что такие публикации становятся все более привычным делом для российских исследователей, у заметной части университетской профессуры они, скорее, исключение, чем правило. Здесь приходится сталкиваться с определенным парадоксом, когда маститые университетские ученые, имеющие научные монографии и учебники, зачастую оказываются беспомощными в деле подготовки рукописи статьи для какого-либо международного научного журнала [Резник, 2017, с. 4]. Осознание этой проблемы и привело нас 10 лет назад к мысли о том, что необходимо попытаться создать журнал, который стал бы «начальной школой» для молодежи на пути освоения публикации в международных журналах – издание, которое исповедовало бы основные принципы, принятые в международных научных журналах, но принимало бы статьи на русском языке. Мы не питали иллюзий относительно возможности перевоспитания старого поколения, но верили, что для более динамичной (по сравнению с ним) молодежи освоение принципов, принятых в международных научных журналах не составит труда (а тогда единственной трудностью на пути опубликования статей в международных журналах останется лишь английский язык).

Теперь, спустя 10 лет с момента выхода первого номера, уже можно проанализировать – что нам удалось, а что нет. И сделать выводы на ближайшее будущее – следует ли (и как) реформировать редакционную политику журнала. Это и составило задачу работы, предоставляемой вниманию читателей.

Используемые сокращения

БюМОИП – Бюллетень Московского общества испытателей природы;
ВеЦиПоП – вероятность цитирования (статьи) после прочтения;
ВПоС – время полужизни статей (из журнала, процитированных в текущем году);
ДОСиГИК – «Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата»;
ИФ – импакт-фактор;
ИХ – индекс Хирша;
ОСНЭБ – официальный сайт Научной электронной библиотеки.
РИНЦ – Российский индекс научного цитирования;
ЭВеСеК – «Экологический вестник Северного Кавказа»;
ЮГУ – Югорский государственный университет.

НАУКОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖУРНАЛА

Методика

В последующих разделах будет описана динамика некоторых наукометрических показателей и проведено сравнение их текущих значений с таковыми для ряда других журналов. Все наукометрические показатели для этого анализа были взяты с официального сайта¹ Научной электронной библиотеки (ОСНЭБ) eLIBRARY.

При этом особую роль приобретает процедура выбора журналов для сравнения². Эта процедура была такова. По данным ОСНЭБ были отобраны 6 наиболее активных авторов ДОСиГИК³. Был

¹ <https://elibrary.ru>

² Ибо, являясь редакторами ДОСиГИК, авторы данной статьи могли бы подсознательно так сформировать выборку, чтобы в нее попали наименее известные журналы – тогда на их фоне очевиден будет успех ДОСиГИК.

³ Количество публикаций ДОСиГИК (согласно ОСНЭБ) в сумме за 2008-2017 гг. составило 122, и оказалось, что именно 6 самых активных авторов участвовали в 60 публикациях, т.е. они явились соавторами приблизительно 50% всех публикаций.

составлен список всех журналов (учтенных на ОСНЭБ) в которых эти авторы публиковались. Из данного списка случайным образом выбирались журналы, но для дальнейшего анализа, разумеется, оставались только те из них, относительно которых на ОСНЭБ имелась достаточно полная информация, а именно: 2-летний импакт-фактор, рассчитанный по базе данных Российского индекса научного цитирования (ИФ РИНЦ); время полужизни процитированных статей (ВПоС); средний индекс Хирша (ИХ) авторов; средний возраст авторов; вероятность цитирования статьи после прочтения (ВеЦиПоП)⁴.

Динамика некоторых наукометрических показателей

На рис. 1 приведена динамика 2-летних ИФ (РИНЦ) – обычного⁵ и учитывающего цитирования из всех источников. Не может не радовать устойчивый положительный тренд: за пять лет ИФ ДОСиГИК вырос примерно в пять раз, что позволило нашему журналу занять достойное место среди других журналов сходной тематики (табл. 1).

С учетом этой динамики ИФ вполне понятна и аналогичная динамика количества цитирований статей, опубликованных за предыдущие 5 лет – рис. 2. Может показаться несколько удивительным резкое возрастание такого показателя как «суммарное количество ссылок на журнал в текущем году». Однако ничего удивительного тут нет – ведь в каждый следующий год ссылки способны получать все большее количество статей, поскольку в этом показателе учитываются ссылки, сделанные в текущем году на любую статью за любой год.

Аналогичный вид имеет и динамика обращений к странице журнала в eLibrary – рис. 3. Из данного рисунка можно заключить, что в разные годы от 16 до 44% просмотров заканчивается скачиванием статей (вероятно, понравившихся читателю).

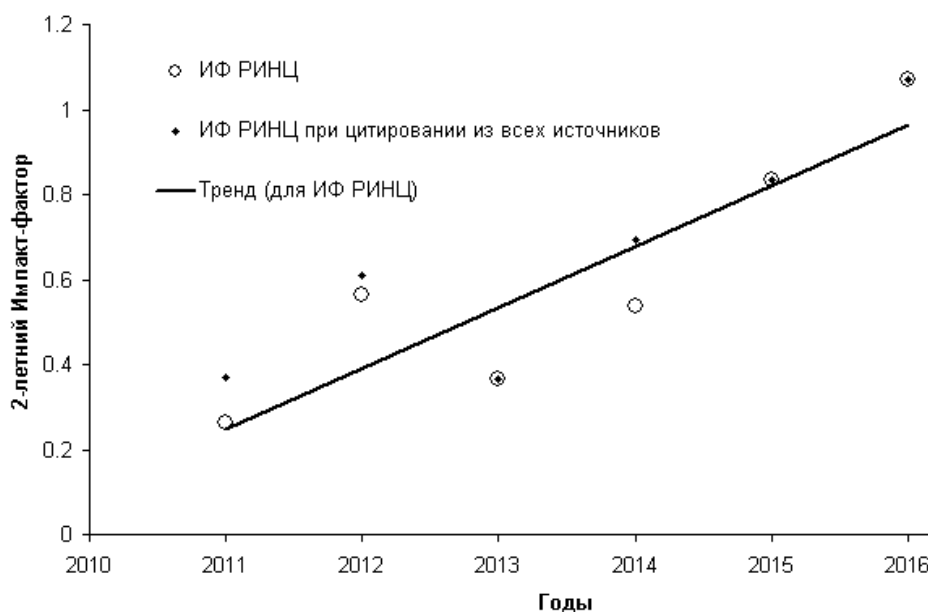


Рис. 1. Динамика импакт-факторов ДОСиГИК (по данным eLibrary на 04.02.2018).

⁴ Хотя эти наукометрические понятия хорошо известны, мы считаем нужным дать здесь их описание строго в соответствии с тем смыслом, который в них вкладывается в eLIBRARY:

- ВеЦиПоП рассчитывается как средний по всем статьям за год процент авторов, процитировавших статью, среди авторов, скачавших полный текст этой статьи на портале eLibrary.ru (при этом учитываются все цитирования и все загрузки статьи, сделанные с момента размещения статьи на eLibrary.ru).
- ВПоС – медианный возраст процитированных в текущем году статей журнала (половина ссылок на журнал, сделанных в этом году, идет на статьи моложе данного возраста, другая половина – на статьи старше).
- ИФ – суммарное число цитирований в текущем году статей в журнале и его переводной версии, опубликованных за предыдущие два года, поделенное на число этих статей (в оригинальной версии).
- Средний возраст авторов вычисляется следующим образом: рассчитывается средний возраст авторов каждой статьи, затем берется среднее значение по всем статьям в журнале за год.
- Средний ИХ авторов вычисляется следующим образом: рассчитывается средний ИХ авторов каждой статьи, затем берется среднее значение по всем статьям в журнале за год.

⁵ Учитывающего цитирования только из журнальных статей.

Таблица 1. Наукометрические показатели (за 2016 г.) некоторых отечественных журналов, в которых когда-либо печатались авторы ДОСиГИК (по данным eLibrary на 04.02.2018).

Журнал	Показатель				Вероятность цитирования статьи после прочтения (%)	Год основания
	2-летний ИФ РИНЦ*	Время полужизни процитированных статей	Средний индекс Хирша авторов	Средний возраст авторов		
Агрохимия	0.528	11.1	8.8	56.2	0.6	1964
Ботанический журнал	0.472	23.4	7.2	52.2	2.2	1916
БюМОИП. Отдел Биологический	0.247	24.9	6.2	51.3	0.0	1829
Вестник МГУ, сер. Почвоведение	0.483	9.9	9.1	60.6	0.0	1946
Вестник Оренбургского гос. ун-та	0.404	5.6	4.7	47.4	3.8	1999
Вестник Томского гос. пед. ун-та	0.439	5.1	3.6	44.2	4.5	1998
Вестник Томского гос. ун-та	0.353	5.6	4.5	41.7	2.2	1998
Вестник Югорского гос. ун-та	0.080	4.4	2.8	46.4	1.0	2003
Водные ресурсы	1.123	11.2	7.9	56.6	1.4	1972
Геоинформатика	0.578	5.9	5.8	51.9	0.0	1992
ДОСиГИК	1.071	6.1	8.5	42.2	7.4	2008
Известия РАН. Сер. биологическая	0.953	9.0	8.0	52.9	1.1	1936
Известия РАН. Физика атмосферы и океана	1.618	9.0	8.8	59.5	2.4	1937
Известия Самарского НЦ	0.427	4.5	5.1	48.9	2.9	1999
Исследование Земли из космоса	1.223	3.4	10.0	54.9	4.8	1980
Математическая биология и биоинформатика	0.427	4.0	7.7	53.3	7.1	2006
Метеорология и гидрология	0.828	9.0	6.4	54.5	0.2	1935
Микология и фитопатология	0.618	12.3	7.9	48.5	3.6	1967
Микробиология	1.725	12.2	10.1	51.5	0.1	1932
Оптика атмосферы и океана	1.481	5.7	8.7	53.6	3.2	1988
Почвоведение	1.519	14.6	8.9	54.9	0.8	1899
Сибирский экологический журнал	0.811	7.4	7.4	51.7	0.0	1994
ЭВсСеК	0.517	7.0	17.8	55.3	0.0	2005
Экологическая химия	0.241	6.3	7.5	54.9	0.0	1999
Экология	1.405	14.5	7.7	50.4	1.1	1970
Arctoa	0.797	8.0	10.5	49.8	0.0	1992
Turczaninovia	0.378	5.9	7.6	54.9	0.9	1998

*Примечание: приводится ИФ с учетом переводной версии (если у журнала она существует); показатели, большие, чем у ДОСиГИК выделены полужирным шрифтом, а меньшие – курсивом.



Рис. 2. Динамика цитирования статей ДОСиГИК (по данным eLibrary на 04.02.2018).



Рис. 3. Динамика обращения к странице ДОСиГИК в eLibrary (по данным eLibrary на 04.02.2018).

Хотелось бы порадоваться тому, что выросло число наших авторов, как новых, так и суммарное за год – рис. 4. Однако пока рано делать выводы. Динамика числа авторов может показаться существенно нелинейной, но если отбросить самые первые годы (отражающие лишь неразбериху организационного периода) и 2016 г. (для которого большое число авторов было обусловлено выходом в свет спецвыпуска ДОСиГИК, посвященного докладам и материалам школы-конференции «Биогенные архивы ландшафтных изменений прошлого»), то она, напротив, представляется относительно постоянной: за год в ДОСиГИК публикуются 10-16 авторов, из которых от 4 до 10 авторов – впервые.

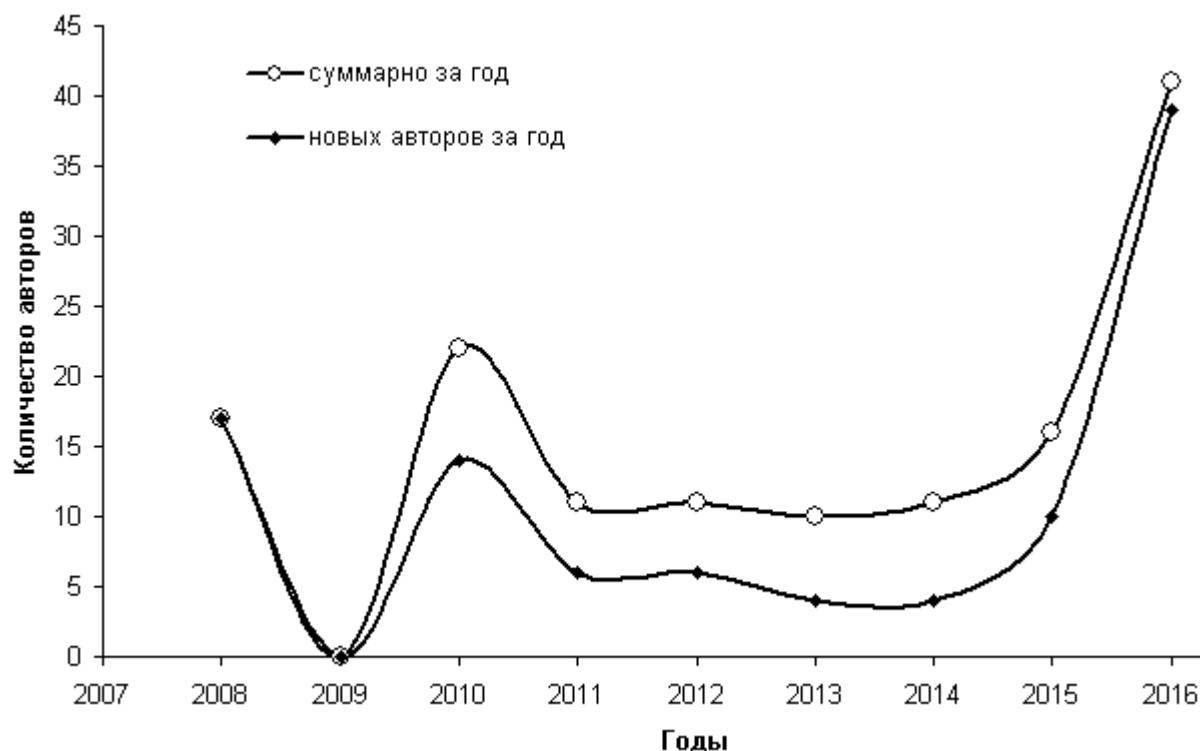


Рис. 4. Динамика количества авторов ДОСиГИК (по данным eLibrary на 04.02.2018).

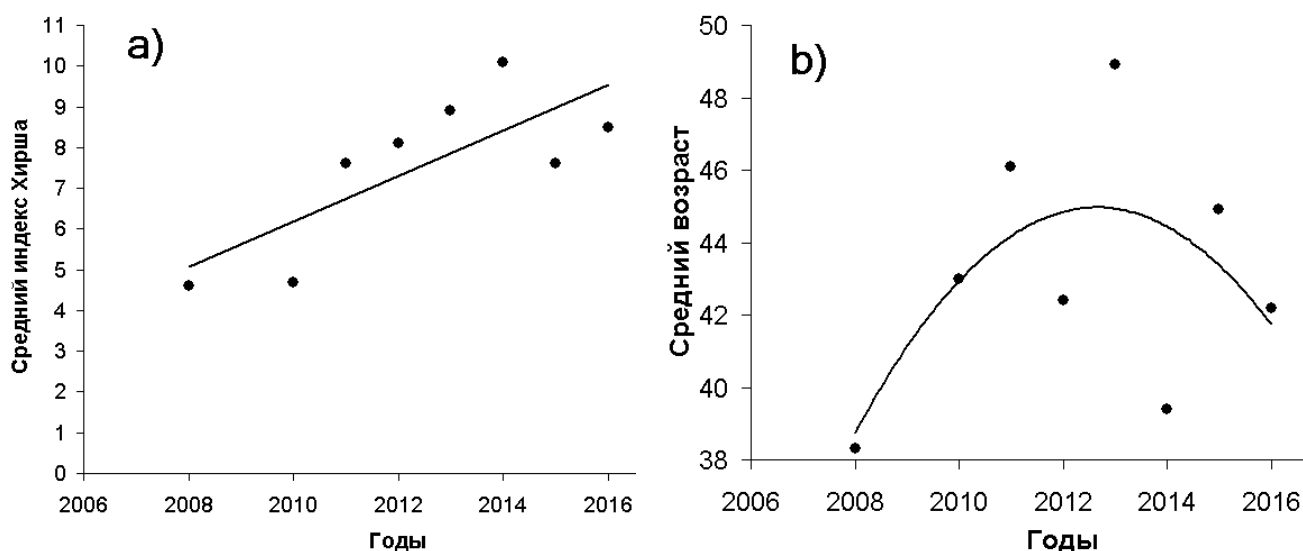


Рис. 5. Некоторые характеристики авторов ДОСиГИК (по данным eLibrary на 04.02.2018).

А вот средний индекс Хирша авторов, безусловно, имеет тенденцию к увеличению с течением времени – см. рис. 5а. При этом важно отметить, что средний возраст авторов (рис. 5b) статей 2008-2011 гг. (42.5 ± 3.9 года) статистически значимо⁶ не отличается от возраста авторов 2012-2016 гг. (43.6 ± 3.6 года). Но у первых средний индекс Хирша составлял 5.6, а у последних – 8.6. Таким образом, можно предположить, что пришли авторы новой генерации, которые (в том же самом возрасте, что и первые авторы ДОСиГИК) оказались существенно более квалифицированными. Возможно, по этой причине такая важнейшая характеристика статей, как «время полужизни статей из журнала, процитированных в текущем году» (ВПоС) все время возрастала – см. рис. 6а.

Наконец, динамика важнейшего параметра «вероятность цитирования статьи после прочтения» (ВеЦиПоП) – рис. 6b – имела сложную динамику, то поднимаясь в «заоблачные выси», то падая до нуля. Это не может не настораживать (и с этим явлением нам придется в будущем серьезно разбираться), однако несколько успокаивает тот факт, что в настоящее время данный показатель, как будет ясно из дальнейшего, превышает таковой для многих других научных журналов (см. табл. 1).

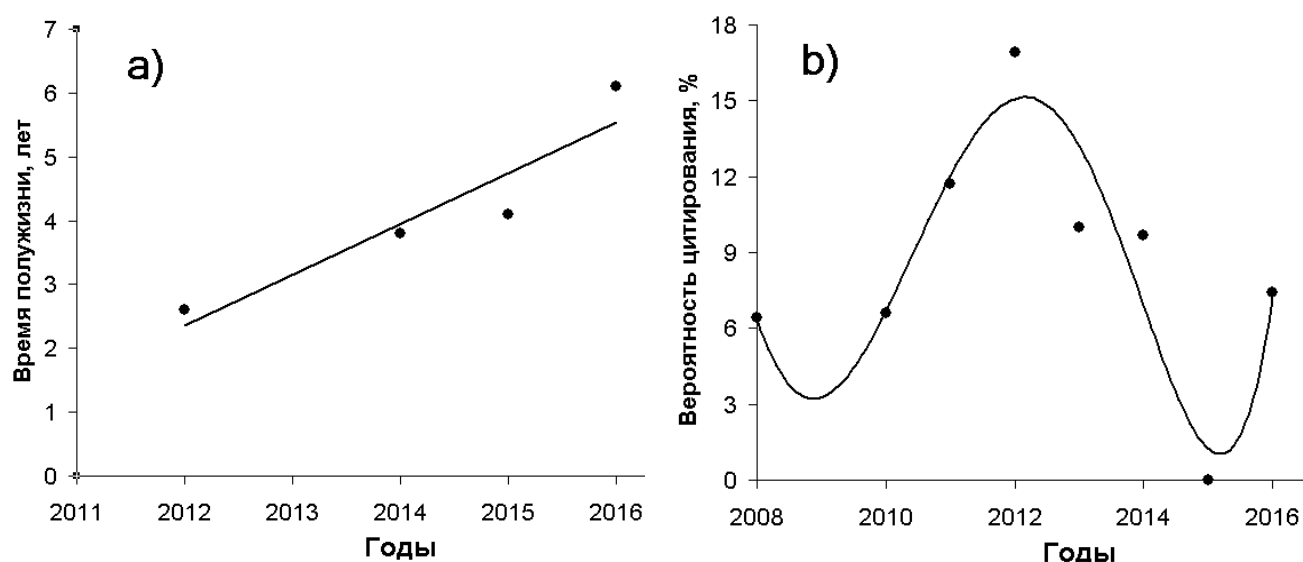


Рис. 6. Некоторые характеристики статей ДОСиГИК (по данным eLibrary на 04.02.2018).

⁶ После $\pm$ приведено значение стандартного отклонения. Таким образом, очевидно, что если использовать общеизвестную методику сравнения средних при неизвестной дисперсии (см., например, [Румшиский, 1971, с. 37-38, 174]), то вероятность того, что расхождение средних оказалось неслучайным, намного меньше 90%, т.е. средние считаются равными.

Сравнение показателей ДОСиГИК и других научных журналов

Приведенная выше информация – это «наукометрия абсолютная». Но для осознания места ДОСиГИК в современной системе отечественных научных журналов необходимо провести сравнение с их наукометрическими данными. Для сравнения мы выбрали 26 журналов (конкретный алгоритм отбора описан выше в разделе «Методика»). Таким образом (с учетом самого журнала ДОСиГИК) выборка составила 27 журналов. При этом сравнение проводилось только по данным для 2016 г. (поскольку на момент написания статьи данные для 2017 г. еще не были опубликованы на сайте eLibrary) – см. табл. 1.

Оказалось, что 2-летний ИФ РИНЦ у 19 журналов (т.е. у 70%) ниже, чем у ДОСиГИК. Важно отметить, что у всех тех журналов, которым ДОСиГИК проигрывает по этому показателю, существует переводная версия. Таким образом, очевидно, что **в будущем необходимо предпринять усилия по переводу статей ДОСиГИК на английский язык** – современный язык международного общения в научном сообществе.

Время полужизни статей для 16 журналов (59%) оказалось выше, чем для статей ДОСиГИК. Таким образом, результат по этому показателю у ДОСиГИК можно считать близким к среднему. К сожалению, из-за того, что наш журнал начал выходить лишь 10 лет назад, пока трудно сказать: достигнутое значение (6.1 года) действительно отражает характерное время устаревания научного материала, публикуемого в ДОСиГИК, или это артефакт методики расчета⁷. Впрочем, ежегодный устойчивый рост данного показателя (рис. 6а) внушает осторожный оптимизм...

Или, наоборот – пессимизм... Поясним. На наш взгляд название параметра может ввести невнимательного читателя в заблуждение. Из названия кажется, что речь идет о промежутке времени, равном половине того времени, после которого статью перестают цитировать (т.е. ее «жизнь» заканчивается – статью потом никто не помнит, никто не цитирует, и, следовательно, она уже не оказывает влияния на развитие науки). А если данный параметр привязан, скажем, к 2016 г. и равен 6 годам, то подсознательно может показаться, что статьи 2016 г. будут «жить» 6 лет. Но это совсем не так. Согласно определению, приведенному нами выше в разд. «Методика», в eLibrary данный параметр отражает то, что половина ссылок на журнал, сделанных в этом году, идет на статьи моложе данного возраста, а другая половина – на статьи старше. Получается, что большие величины ВПоС отражают тот факт, что половина ссылок идет на старые статьи. А это может говорить о том, что качество журнала упало! Рассмотрим, например, ситуацию, сложившуюся в «Вестнике МГУ, сер. Почвоведение» (для простоты расчетов будем округлять исходные наукометрические данные). За 2016 г. на статьи этого журнала было сделано около 214 ссылок (по данным eLibrary на 11.02.2018), а ВПоС в 2016 г. составило около 10 лет. Следовательно, согласно определению, 107 ссылок было сделано на статьи, опубликованные до 2006 г., и 107 ссылок – на статьи, опубликованные в 2006-2016 гг. Но когда именно в 2006-2016 гг.? Это можно установить точно, однако для быстрого приближенного анализа достаточно ввести в рассмотрение ВеЦиПоП (напомним, что для ДОСиГИК этот параметр изображен на рис. 6b). У «Вестника МГУ...» данный параметр до 2013 г. имел положительные значения (от 0.4 до 3.8%), а в 2014-2016 г. упал до нуля. Отсюда становится ясно, что ВПоС = 10 лет означает: много лет назад в «Вестнике МГУ...» публиковались статьи, качество которых было столь высоко, что они цитируются до сих пор, но из этого вовсе не следует высокое качество современных статей. Представим, что, не дай Бог, теперь каждый год ВеЦиПоП останется нулевой. Что будет происходить со значением ВПоС «Вестника...»? Если те старые статьи, которые до сих пор получали ссылки, будут продолжать цитироваться, то ВПоС с каждым годом продолжит увеличиваться (например, у БюМОИП в 2016 г. было достигнуто значение ВПоС ≈ 25 лет, при том, что ВеЦиПоП статей последнего времени, как и у «Вестника МГУ...», нулевая). Таким образом, мы видим, что значение ВПоС нужно анализировать не само по себе, а в купе с ВеЦиПоП (для ДОСиГИК это будет сделано в конце данного раздела).

Средний ИХ авторов ДОСиГИК больше, чем у авторов 17 журналов (63%) из рассматриваемой выборки. Это не может не радовать, особенно в сопоставлении со средним возрастом авторов: только в «Вестнике Томского государственного университета» средний возраст авторов чуть ниже (на

⁷ Правомерность использования этого показателя у некоторых исследователей вообще вызывает сомнение. Ведь он может зависеть от возраста журнала, но раз так, то сравнивать журналы по этому показателю нельзя если в выборке оказываются разновозрастные журналы. Однако, если ВПоС существенно меньше того срока, в течение которого издается журнал, то зависимость от возраста исчезает и разновозрастность журналов на анализе не сказывается. На практике обычно реализуется именно такая ситуация. Правда, в нашем случае как раз для ДОСиГИК это не так, но мы все равно решили оставить обсуждаемый параметр хотя бы для анализа во время следующего юбилея журнала, когда ВПоС, скорее всего, станет существенно меньше того срока, в течение которого издается журнал.

полгода!), чем у нас. Впрочем, как и к любой «средней температуре по больнице», к данному параметру лучше подходить с осторожностью и здоровым пессимизмом⁸.

Наконец, рассмотрим последний (но, пожалуй, важнейший) показатель – «Вероятность цитирования статьи после прочтения». По этому показателю ДОСиГИК обгоняет все проанализированные журналы! Однако даже тут можно найти «ложку дегтя»: ведь цитируются далеко не все статьи; это очередная «средняя температура по больнице». Но какая польза автору нецитируемой статьи от того, что статьи другого автора активно цитируются? Поэтому будет полезно попытаться проанализировать – какие конкретно статьи (и почему!) привлекли наибольший интерес.

Какие статьи получили наибольший отклик?

Однако прежде всего встает вопрос: как оценить этот интерес? Начнем с общепринятого критерия – количества ссылок на ту или иную статью. Поскольку несколько статей получили одно и то же количество ссылок, то иногда на одном месте в рейтинге оказывается несколько работ. Мы решили ограничиться небольшим числом публикаций. В табл. 2 приведены эти статьи-лидеры: первые 7 мест заняли 12 статей. Из них 10 оказались принадлежащими авторам, входящим в одну научную школу. Это неудивительно, если вспомнить, что журнал вырос из «Сборника научных трудов кафедры ЮНЕСКО Югорского государственного университета», а упомянутая научная школа как раз и представляет эту кафедру. Из статей, авторы которых не входят в данную школу, обратим внимание на статью Жилибы и др. [2011], оказавшуюся на 5-ом месте (9 ссылок). По сути дела, это одна из немногих опубликованных за 10 лет существования журнала теоретических статей (если вообще не единственная!), с одной стороны, полностью соответствующих его основной тематике, а с другой – достаточно всеобъемлющая и интересная.

По-видимому, кроме общего числа ссылок важно проанализировать количество «независимых» ссылок. Для некоторой статьи А «независимой» будем считать ссылку, полученную из статьи Б, среди авторов которой не было авторов статьи А. И тут картина меняется – см. табл. 3. Только что упомянутая статья Жилибы и др. оказывается на первом месте. Это представляется вполне естественным. Зачем читатель (потенциальный автор будущей статьи Б) откроет наш журнал? Вероятнее всего, чтобы найти какую-то общую информацию по проблеме глобального изменения климата, ибо в России, фактически, нет другого специализированного журнала по данной тематике. А где он сможет обнаружить такую информацию? Разве что только в указанной статье... Таким образом, очевидно: ***в будущем редакции следует более пристально следить за соответствием статей тематике журнала и, может быть, даже поощрять авторов к написанию обзорных статей о современном положении дел в проблематике глобального изменения климата.***

Важно отметить, что значительную долю статей-лидеров составляют теоретические статьи: 58.3% и 44.4% среди статей, получивших, соответственно, наибольшее количество ссылок и наибольшее количество независимых ссылок (доли нерецензируемых – дискуссионных – статей при этом равны 8.3% и 22.2%, а доля «экспериментальных» статей в обоих случаях составляет около 33.3%). С другой стороны, если проанализировать типы всех статей, опубликованных в ДОСиГИК за 2008-2014 гг. (такой период выбран потому, что все статьи-лидеры относятся только к нему), то окажется, что доля теоретических статей составляет лишь 26.7%, «экспериментальных» статей – 53.3%, а нерецензируемых – 20%. Отсюда очевидно, что ***количество теоретических статей хорошо бы увеличить***, ибо именно они создают, так сказать, славу журнала.

⁸ При анализе табл. 1 не может не броситься в глаза удивительно высокий средний индекс Хирша (ИХ) авторов «Экологического вестника Северного Кавказа»: 17.8! Даже у «Докладов Академии Наук», где существенную долю авторов составляют академики или, по крайней мере, члены-корреспонденты РАН (явно почтенного возраста), ИХ существенно меньше. Значит ли это, что ученые с высокими ИХ почему-то «стройными рядами» идут печататься в ЭВеСеК, пренебрегая всеми другими научными журналами (включая «Доклады...»)? Отнюдь! Пристальный анализ состава авторов «Экологического вестника...» позволяет прояснить ситуацию. Дело в том, что его главным редактором является д.б.н., проф. И.С. Белюченко – легендарный отечественный ученый, имеющий (по данным eLibrary на 09.02.2018) ИХ, равный 54 (фактически, Иван Степанович по этому показателю находится на 235-ом месте в общем рейтинге ученых РФ). Поскольку доля статей с авторством проф. Белюченко довольно высока (Иван Степанович занимает 1-ое место по количеству опубликованных в ЭВеСеК статей), то, разумеется, его огромный индекс Хирша в значительной степени увеличивает среднее значение ИХ авторов указанного «Вестника». Можно сказать, что Белюченко принес свой опыт и авторитет в жертву ЭВеСеК: публикуясь там, он, естественно, не имеет времени на публикации в более серьезных журналах (в результате, даже «ИХ по ядру РИНЦ» составляет у него всего лишь 2, не говоря уже о ИХ по международной базе данных Web of Science). К сожалению, ЭВеСеК не ограничивается одной этой жертвой. На 2-ом и 3-ем местах (по количеству публикаций в ЭВеСеК) находятся почти столь же знаменитые бывший 1-ый секретарь Ленинградского РК ВЛКСМ к.б.н. В.Н. Гукалов и Е.И. Муравьев (соответственно, ИФ 19 и 15, но... 1 и 0 – по «ядру РИНЦ»).

Однако следует помнить правило, сформулированное М.В. Козловым [2014, с. 29]: «чем выше в экологическом журнале доля работ, основанных на результатах контролируемых экспериментов, тем чаще (в среднем) цитируются опубликованные в этом журнале статьи». При этом Михаил Васильевич говорил не вообще обо всех «экспериментальных» работах, а лишь о тех, которые удовлетворяют определенным строгим критериям⁹. Следовательно, нам **необходимо повышать качество «экспериментальных» статей**, чтобы как можно больше статей стало соответствовать этим критериям (очевидно, что пока им удовлетворяют далеко не все статьи). Понятно, что каждый рецензент руководствуется какими-то своими критериями (и требованиями) к рукописи, которые у отдельных рецензентов могут оказаться ниже тех, что необходимы для высокой цитируемости статьи. Очевидным **решением**¹⁰ **здесь является более глубокая проработка «Анкеты»**, которую рецензент должен заполнить для каждой статьи (новый вариант такой «Анкеты рецензента», разработанной, с одной стороны, на основе ныне действующей, а с другой – с учетом рекомендаций из [Козов, 2014, с. 14, 17, 31-32], см. в Приложении). И в заключение коснемся вопроса о нерцензируемых статьях, подаваемых в раздел «Дискуссии».

Как известно, для выработки наиболее перспективных научных направлений и умножения условий для выявления объективной научной истины важно поощрять научные дискуссии. Конечно, это не сводится лишь к тому, чтобы [Масленников, 1979, с. 20] в журналах существовали специальные разделы для дискуссионных статей (например, более жаркие дискуссии могут развертываться на симпозиумах и конференциях). Но отрадно видеть, что формируя политику журнала в отношении количества и качества¹¹ дискуссионных статей, мы, фактически, угадали их оптимальную долю (напомним: она составила 20% и эти статьи принесли 22% независимых ссылок). Однако не можем не отметить один неприятный факт, с которым нам пришлось столкнуться. Поскольку статьи, подаваемые в раздел «Дискуссии», по умолчанию не являются рецензируемыми, то если авторы специально не просят о рецензировании, их статьи, разумеется, рецензированию не подвергаются. В этом случае параметру «Тип» (в eLibrary) присваивается значение «разное» – один из типов, допустимых для нерцензируемых материалов. Данная информация отправляется нами в eLibrary. А через некоторое время мы замечаем, что для некоторых таких статей... значение поменялось¹² на «статья в журнале – научная статья». Но этот тип допустим только для статей, принятых после положительной рецензии. Если подобное изменение типов статей (против воли редакции и, главное – против истины) будет продолжаться, мы будем вынуждены перестать принимать нерцензируемые дискуссионные материалы.

⁹ Не будем здесь перечислять все требования, но, в частности, информация, содержащаяся в разделе «Материалы и методы» должна быть достаточна для того, чтобы другой специалист мог воспроизвести результаты опубликованного исследования. Кроме того, любое вероятностное утверждение, сделанное автором, должно сопровождаться ссылкой на статистический тест с приведением расчетного значения критерия, числа степеней свободы и достигнутого уровня значимости (при этом автор должен всегда говорить «да» или «нет», т.е. интерпретировать результаты статистического анализа и разграничивать ситуации, когда эффект обнаружен и когда он не наблюдался) [Козлов, 2014, с. 31-32].

¹⁰ Разумеется, говоря об очевидном решении мы не утверждаем, что оно – единственно возможное (или что оно – наилучшее). Нам пришлось сталкиваться с мнением (среди членов редколлегии ДОСиГИК) о том, что главное – не анкета, а правильный подбор рецензентов. Хотим подчеркнуть, что мы вовсе не отрицаем эту позицию. Но надо ясно понимать, что не всегда редакторы властны в выборе рецензентов. По некоторым вопросам специалистов просто мало (особенно – русскоязычных), и они всегда вольны отказаться от рецензирования. Например, в истории ДОСиГИК был случай, когда авторами статьи о некотором биологическом объекте (пусть для примера это будут некие улитки) оказались все известные нам наиболее крупные отечественные специалисты по этим улиткам кроме одного, который рецензентом быть все равно отказался. А вот разработать такую анкету, которая существенно поможет рецензенту, так сказать, «второго эшелона» – в нашей власти.

¹¹ На первый взгляд может показаться, что мы не способны влиять на качество таких статей, ибо не можем их рецензировать и, следовательно, обязаны опубликовать в авторской редакции. Однако это не так! На качество дискуссионных статей очень просто влиять через Правила журнала. Так, нами было отмечено, что некоторые авторы в своих статьях, подаваемых в раздел «Дискуссии», ссылаются на какие-либо объемные научные труды, якобы содержащие информацию, подтверждающую их взгляды. Однако пристальный анализ показал, что в цитируемых трудах указанной информации или просто не содержалось, или содержалось прямо противоположные утверждения. После введения в Правила требования указывать в литературной ссылке страницу, содержащую информацию, на которую ссылается автор, в редакцию более не было подано ни одной подобной статьи.

¹² Как же может автор поменять тип статьи в eLibrary? Да очень просто! Сейчас практически в каждом университете и научно-исследовательском институте есть уполномоченный по связям с eLibrary. Автору достаточно обратиться к нему (в своей организации) с просьбой об изменении типа публикации, после чего уполномоченный сообщает в eLibrary о якобы найденной ошибке, просит эту «ошибку» исправить и – «дело в шляпе»!

Таблица 2. Статьи*, получившие наибольшее количество ссылок.

Место	Ссылка	Название	Тип	Авторы
1	19	Эмиссия метана: идеология и методология «стандартной модели» для Западной Сибири	Т	[Глаголев, 2008]
2	15	Эмиссия метана из рямов и гряд средней тайги Западной Сибири	Э	[Клепцова и др., 2010]
3	13	К методу «обратной задачи» для определения поверхностной плотности потока газа из почвы	Т	[Глаголев, 2010]
4	11	Высокий уровень стояния воды может снижать эмиссию метана из почвы	Д	[Глаголев, 2012]
		О значениях эмиссии метана из осушительных каналов	Э	[Сирин и др., 2012]
		Эмиссия CH ₄ в подзоне северной тайги: «стандартная модель» АаЗ	Э	[Казанцев и Глаголев, 2008]
5	9	Глобальные изменения климата: «метановая бомба» - наукообразный миф или потенциальный сценарий?	Т	[Жилиба и др., 2011]
6	8	Ответ А.В. Смагину: II. Углеродный баланс России	Т	[Глаголев и Сабреков, 2014]
		Инвентаризации поглощения метана почвами	Т	[Глаголев и Филиппов, 2011]
7	7	Аннотированный список литературных источников по результатам измерений потоков CH ₄ и CO ₂ из болот России	Т	[Глаголев, 2010]
		О восстановлении плотности вероятности методом гистограмм в почвоведении и экологии	Т	[Глаголев и Сабреков, 2008]
		Изучение и картографирование динамики термокарстовых озер на территории Западной Сибири по разновременным космическим снимкам	Э	[Кравцова и Тарасенко, 2010]

***Примечание:** по типу рецензируемые статьи (в терминологии eLibrary – «научные статьи») делятся на теоретические (Т) и «экспериментальные» (Э); а если статья была подана автором в раздел «Дискуссии» и не подвергалась рецензированию, то она отнесена к типу Д; возможна ситуация, когда статья была подана в раздел «Дискуссии», но по просьбе авторов рецензировалась в обычном порядке – в этом случае она отнесена к типу Т.

Таблица 3. Статьи*, получившие наибольшее количество независимых ссылок.

Место	Ссылка	Название	Тип	Авторы
1	9	Глобальные изменения климата: «метановая бомба» - наукообразный миф или потенциальный сценарий?	Т	[Жилиба и др., 2011]
2	6	Способы оценки пространственно-временных колебаний стока (на примере бассейна Верхней Оби)	Э	[Горошко, 2010]
3	5	Спорные вопросы количественной оценки газовых потоков между почвой и атмосферой (к дискуссии М.В. Глаголева и А.В. Наумова)	Д	[Смагин, 2014]
		Высокий уровень стояния воды может снижать эмиссию метана из почвы	Д	[Глаголев, 2012]
		Аннотированный список литературных источников по результатам измерений потоков CH ₄ и CO ₂ из болот России	Т	[Глаголев, 2010]
4	4	О значениях эмиссии метана из осушительных каналов	Э	[Сирин и др., 2012]
		К методу «обратной задачи» для определения поверхностной плотности потока газа из почвы	Т	[Глаголев, 2010]
		Видовое разнообразие напочвенных лишайников в растительном покрове верховых болот левобережных террас нижнего Иртыша	Э	[Лапшина и Конева, 2010]
		О восстановлении плотности вероятности методом гистограмм в почвоведении и экологии	Т	[Глаголев и Сабреков, 2008]

***Примечание:** см. Примечание к табл. 2.

Но такой критерий, как количество ссылок, не является полностью удовлетворительным. Действительно, гениальная статья, написанная год назад еще просто не успеет получить никаких ссылок и, таким образом, «проиграет» (по этому критерию) серенькой статейке, написанной 10 лет назад и получившей, скажем, 2 ссылки. Казалось бы, выход, отчасти, может быть в том, чтобы рассчитывать скорость получения ссылок (ссылок/год), но из-за нелинейности процесса получения ссылок это тоже не очень хороший путь. Дело в том, что статья получает ссылки, как правило, не все время, а лишь в течение нескольких лет после опубликования. Причем время жизни статьи

естественным образом делится на две части, ибо до какого-то момента (после опубликования) статья еще не успевает получить ссылки (назовем это «лаг-периодом»). После истечения времени жизни действительно можно сравнивать статьи *по количеству ссылок*, ибо количество это почти не будет увеличиваться в дальнейшем. *По скорости получения ссылок* можно (с некоторой натяжкой – из-за нелинейности процесса) вести сравнение внутри времени жизни, но *после* лаг-периода. А как же провести сравнение *внутри* лаг-периода?

Вероятно, тут способен помочь такой критерий, как «количество просмотров статьи на сайте». Конечно, может оказаться, что статья первоначально привлекла внимание лишь благодаря интригующему названию или громкому имени автора. При этом просмотров будет много, но если ее содержание окажется бедным и, следовательно, обманет надежды читателей, то ссылок такая статья в будущем не получит. Тем не менее, мы решили выявить статьи-лидеры еще и по этому критерию – см. табл. 4.

Таблица 4. Наиболее часто просматриваемые статьи* (по данным сайта журнала ДОСйГИК: <https://journals.eco-vector.com/EDGCC/issue/archive>; дата обращения: 03.02.2018).

Место	Просмотров	Название	Тип	Авторы
1	354	Информатика биоразнообразия: мировые тенденции, состояние дел в России и развитие направления в Ханты-Мансийском Автономном Округе	Т	[Филиппова и др., 2017]
2	269	Ответ А.В. Смагину: П. Углеродный баланс России	Т	[Глаголев и Сабреков, 2014]
3	245	Аннотированный список литературных источников по результатам измерений потоков CH ₄ и CO ₂ из болот России	Т	[Глаголев, 2010]
4	220	История микологических исследований в Ханты-Мансийском автономном округе: 2) изучение макромицетов, лишайников и миксомицетов, состояние коллекций и региональная база находок видов	Т	[Филиппова и др., 2017]
5	187	Физические, химические и биохимические свойства сфагновых и осоковых торфов Западной Сибири	Э	[Шайдак и др., 2016]
6	179	Фитолиты видов некоторых родов семейства <i>Cyperaceae</i>	Э	[Бобров и др., 2016]
7	169	Модель гумификации и минерализации органических веществ в почве и ее использование для расчета составляющих углеродного баланса болотных экосистем	Т	[Зинченко, 2017]
8	156	Моделирование динамики концентрации грибного аэрозоля в приземном слое атмосферы	Т	[Глаголев и др., 2016]
9	149	Динамика фитомассы и продукции мезотрофного болота в ходе повторного заболачивания после мелиорации в Приамурье	Э	[Копотева и Купцова, 2016]
10	147	Holocene history of the environment and development of bogs on the eastern slope of the Polar and Pre-Polar Urals	Э	[Panova et al., 2010]

*Примечание: см. Примечание к табл. 2.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Авторы выражают благодарность ректору ЮГУ к.тех.н Т.Д. Карминской за всемерную поддержку журнала «Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата», проректору по научной работе д.б.н. А.Б. Мартыненко, который активно включился в работу по продвижению журнала в научных и информационных ресурсах и базах данных, а также директору Научной библиотеки ЮГУ И.Е. Кузнецовой за неоценимую помощь в оформлении организационно-технологических документов и обеспечении выпуска печатной версии журнала. Также мы благодарим одного из рецензентов, благодаря которому текст статьи стал существенно лучше.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Вопросы предлагаемой «Анкеты рецензента» для оценки подаваемых статей

1. Отвечает ли рецензируемая статья тематике журнала?

1.1. Если НЕТ, то может ли она быть переработана таким образом, чтобы удовлетворяла?

1.1.1. Если НЕТ, то статья автоматически отклоняется и на дальнейшие вопросы Анкеты можно не отвечать.

2. Содержит ли статья новые результаты? (На этот вопрос можно не отвечать, если статья подана в раздел «Обзоры и лекции»).

3. Соответствует ли в целом стиль написания жанру научной статьи?

4. Присутствует ли в статье четкая постановка задачи?

5. Обоснована ли актуальность постановки задачи?

6. Имеется ли описание связи поставленной задачи с проблемой, в рамках решения которой эта задача была поставлена?

7. Ясна ли методология исследования?

8. Достаточна ли информация, содержащаяся в разделе «Материалы и методы», для того, чтобы другой специалист мог воспроизвести результаты опубликованного исследования?

(ЗАМЕЧАНИЕ 1: для полевого эксперимента это означает, в частности, возможность отыскать участки, на которых работал автор, а также повторить сбор и анализ материала с использованием тех же самых однозначно определенных методов.

ЗАМЕЧАНИЕ 2: на этот вопрос можно не отвечать, если статья подана в раздел «Обзоры и лекции»).

9. Достаточно ли убедительно и достоверно описан эксперимент, результаты которого служат основанием для выводов?

10. Сопровождаются ли утверждения статьи оценками вероятности того, что они истинны? (На этот вопрос можно не отвечать, если статья подана в раздел «Обзоры и лекции»).

10.1. Если НЕТ, то возможно ли в принципе получить такие оценки в данном случае? (В научной публикации любое утверждение должно сопровождаться оценкой вероятности того, что оно истинно, поэтому если указанные оценки принципиально возможно получить, то автор должен это сделать).

10.2. Если ДА (т.е. любое *вероятностное* утверждение, сделанное автором, сопровождается ссылкой на статистический тест), то приводятся ли: расчетное значение критерия, число степеней свободы и численные значения достигнутого уровня значимости для всех статистических тестов?

10.3. Приводятся ли характеристики центральной тенденции (например, среднее арифметическое), даются ли для них характеристики разброса данных (например, стандартная ошибка) и объем выборки, на основании которого получены эти значения? (Отсутствие в публикации любой из трех указанных величин – объема выборки, а также характеристик центральной тенденции и разброса данных – приводит к исключению количественной информации из научного оборота, что ставит под вопрос целесообразность такой публикации вообще).

11. Есть ли ссылки на более ранние исследования, имевшие целью решение аналогичной задачи?

12. Необходимо ли для данной работы заключение, подытоживающее полученные результаты?

12.1. Если ДА, то: имеется ли такое заключение?

12.1.1. Если ДА, то: не присутствуют ли в заключении утверждения, которые не вытекают из текста статьи?

13. Не сформулированы ли выводы со степенью обобщения выше той, которая допустима на основании полученных результатов?

14. Нет ли в статье участков текста, необоснованно увеличивающих объем статьи (например, не несущих смысловой нагрузки, либо не имеющих непосредственного отношения к теме статьи или просто смысловых повторов)?

15. Нет ли в статье участков текста с нарушенной логикой рассуждения?
16. Имеются ли в тексте статьи утверждения, допускающие неоднозначное толкование?
17. Не используются ли в тексте статьи разные термины для обозначения одного и того же понятия (без предупреждения об этом читателя)?
18. Не используется ли в тексте статьи один и тот же термин для обозначения разных понятий?
19. Не употребляются ли в тексте статьи в качестве терминов (без раскрытия авторского толкования) словосочетания, не имеющие устоявшегося однозначного толкования в научно-педагогической литературе?
20. Рекомендует ли рецензент статью к публикации без содержательной доработки (имея в виду, что техническая правка не входит в понятие содержательной доработки и осуществляется в рабочем порядке при наличии положительной рецензии)?
 - 20.1. Если НЕ РЕКОМЕНДУЕТ, то послужили ли замечания, сформулированные рецензентом при ответах на вышеприведенные пп. данной «Анкеты», причиной требования доработки?
 - 20.1.1. Если НЕТ, то что послужило причиной требования доработки?

ЛИТЕРАТУРА

- Александрова Н.В. 1992. Из истории векторного исчисления. М.: Изд-во МАИ. С. 118.
- Бобров А.А., Семенов А.Н., Алексеев Ю.Е. 2016. Фитолиты видов некоторых родов семейства *Cyperaceae* // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 7. № 1. С. 27-33.
- Глаголев М.В. 2008. Эмиссия метана: идеология и методология «стандартной модели» для Западной Сибири // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. № S1. С. 176-190.
- Глаголев М.В. 2010. Аннотированный список литературных источников по результатам измерений потоков CH₄ и CO₂ из болот России // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 1. № 2. С. 3-55.
- Глаголев М.В. 2010. К методу «обратной задачи» для определения поверхностной плотности потока газа из почвы // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 1. № 1. С. 17-36.
- Глаголев М.В. 2012. Высокий уровень стояния воды может снижать эмиссию метана из почвы // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 3. № 1(5). С. 1-10.
- Глаголев М.В., Сабреков А.Ф. 2008. О восстановлении плотности вероятности методом гистограмм в почвоведении и экологии // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. № S1. С. 55-83.
- Глаголев М.В., Сабреков А.Ф. 2014. Ответ А.В. Смагину: II. Углеродный баланс России // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 5. № 2. С. 50-70.
- Глаголев М.В., Сабреков А.Ф., Фаустова Е.В., Марфенина О.Е. 2016. Моделирование динамики концентрации грибного аэрозоля в приземном слое атмосферы: I. Основные процессы и уравнения // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 7. № 2 (14). С. 85-102.
- Глаголев М.В., Филиппов И.В. 2011. Инвентаризации поглощения метана почвами // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 2. № 2 (4). С. 1.
- Горошко Н.В. 2010. Способы оценки пространственно-временных колебаний стока (на примере бассейна Верхней Оби) // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 1. № 1. С. 55-65.
- Жилиба А.И., Вандышева Г.А., Грибанов К.Г., Захаров В.И. 2011. Глобальные изменения климата: «метановая бомба» - наукообразный миф или потенциальный сценарий? // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 2. № 1(3). С. 3-16.
- Зинченко А.В. 2017. Модель гумификации и минерализации органических веществ в почве и ее использование для расчета составляющих углеродного баланса болотных экосистем // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 8. № 2. С. 3-17.
- Казанцев В.С., Глаголев М.В. 2008. Эмиссия CH₄ в подзоне северной тайги: «стандартная модель» Аа3 // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. № S1. С. 200-207.
- Келле В.Ж. 1979. Методологические проблемы комплексного исследования научного труда // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. Вып. VII / Под ред. С.Р. Микулинского. М.-Л.: Наука. С. 26-39.
- Клепцова И.Е., Глаголев М.В., Филиппов И.В., Максютлов Ш.Ш. 2010. Эмиссия метана из рямов и гряд средней тайги Западной Сибири // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 1. № 1. С. 66-76.
- Козлов М.В. 2014. Планирование экологических исследований: теория и практические рекомендации. – М.: Товарищество научных изданий КМК. 171 с.
- Копотева Т.А., Купцова В.А. 2016. Динамика фитомассы и продукции мезотрофного болота в ходе повторного заболачивания после мелиорации в Приамурье // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 7. № 2. С. 3-12.
- Кравцова В.И., Тарасенко Т.В. 2010. Изучение и картографирование динамики термокарстовых озер на территории Западной Сибири по разновременным космическим снимкам // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 1. № 1. С. 96-103.

Лапшина Е.Д., Конева В.А. 2010. Видовое разнообразие напочвенных лишайников в растительном покрове верховых болот левобережных террас нижнего Иртыша // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 1. № 1. С. 109-114.

Масленников В.И. 1979. Научная деятельность и права человека // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. Вып. VII / Под ред. С.Р. Микулинского. М.-Л.: Наука. С. 15-25.

Резник А.Д. 2017. Шаг за шагом: готовим статью для международного научного журнала: Практическое руководство для преподавателей вузов, научных работников и аспирантов. М.: Товарищество научных изданий КМК. 138 с.

Сирин А.А., Суворов Г.Г., Чистотин М.В., Глаголев М.В. 2012. О значениях эмиссии метана из осушительных каналов // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 3. № 2 (6). С. 1-10.

Смагин А.В. 2014. Спорные вопросы количественной оценки газовых потоков между почвой и атмосферой (к дискуссии М.В. Глаголева и А.В. Наумова) // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 5. № 2(10). С. 10-25.

Филиппова Н.В., Арефьев С.П., Бульонкова Т.М., Звягина Е.А., Капитонов В.И., Макарова Т.А., Мухин В.А., Ставищенко И.В., Тавшанжи Е.И., Ширяев А.Г. 2017. История микологических исследований в Ханты-Мансийском автономном округе: 2) изучение макромицетов, лишайников и миксомицетов, состояние коллекций и региональная база находок видов // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 8. № 2. С. 29-45.

Филиппова Н.В., Филиппов И.В., Щигель Д.С., Иванова Н.В., Шашков М.П. 2017. Информатика биоразнообразия: мировые тенденции, состояние дел в России и развитие направления в Ханты-Мансийском Автономном Округе // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 8. № 2. С. 46-56.

Хазина В.Е. 1979. Факторы престижа ученого в науке США // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. Вып. VII / Под ред. С.Р. Микулинского. М.-Л.: Наука. С. 96-98.

Шайдак Л.В., Лапшина Е.Д., Гака В., Стыла К., Мейснер Т., Шчепански М., Заров Е.А. 2016. Физические, химические и биохимические свойства сфагновых и осоковых торфов Западной Сибири // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 7. № 2. С. 13-25.

Panova N.K., Antipina T.G., Jankoska V. 2010. Holocene history of the environment and development of bogs on the eastern slope of the Polar and Pre-Polar Urals // Динамика окружающей среды и глобальные изменения климата. Т. 1. № 2. С. 105-117.

TEN YEARS OF PROGRESS: ANALYTIC REVIEW OF THE FIRST DECADE OF JOURNAL FUNCTIONING

Glagolev M.V., Sabrekov A.F., Filippova N.V., Lapshina E.D.

The analytic review of work of the scientific journal «Environmental Dynamics and Global Climate Change» (EDGCC) over the 10 years since the first publishing is presented here. Statistical (science metrical) data were summarized to reveal what papers were most interesting and useful for readers.

Two-year impact factor (IF) of the journal increases persistently. During last five years it shows five-fold increase reaching a certain level among other Russian journals of the respective category. Number of EDGCC authors (special issues were not considered) does not vary substantially: 10-16 authors are published in EDGCC each year (among the first authors – from 4 to 10). The Hirsch index also increases stably during all years of publication showing that authors with higher qualification start to submit their papers to the journal.

26 scientific journals were selected randomly among those where authors of EDGCC publish their papers to compare science metrics of EDGCC with other journals (based on 2016 data). Two-year IF based on Russian Science Citation Index of 70% of these journals was lower than IF of EDGCC. The half-life of EDGCC papers is close to the average value for our ensemble. The EDGCC mean Hirsch index was higher than Hirsch index of 63% of all journals selected for our study. The value of probability of citation after reading was the highest for the test sample. Bibliometric parameters of ten most cited EDGCC papers were also analyzed here.

Based on provided analysis following recommendations on improving EDGCC as scientific journals have been formulated: translation of papers into English, selection of manuscripts relevant to the journal topic, increasing the number of theoretical papers, improving the quality of experimental papers. Discussion section reviewed in a usual manner seems to be optimal decision to provide future development of the journal. New referee questionnaire modified according to the recommendations above for improvement of manuscripts quality is attached in appendix.

Key words: scientometrics, bibliometry, philosophy of science, impact factor, h-index, citation.

Citation: Glagolev M.V., Sabrekov A.F., Filippova N.V., Lapshina E.D. 2018. Ten years of progress: Analytic review of the first decade of journal functioning // Environmental Dynamics and Global Climate Change. V. 9. No. 2. P. 3-16.

DOI: 10.17816/edgcc8838

Поступила в редакцию: 16.03.2018
Переработанный вариант: 17.04.2018